

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/10/2020 3:50:51 PM
Subject: FW: Wooninitiatieven
Received: Fri 7/10/2020 3:50:51 PM

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@bvkz.nl>
Datum: vrijdag 10 jul. 2020 5:23 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@bvkz.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@bvkz.nl>, (10)(2e) @pgb.nl
 <(10)(2e)@pgb.nl>
Onderwerp: Wooninitiatieven

Beste (10)(2e)

Ik heb naar aanleiding van het concept nieuwsbericht nog even de antwoorden op kamervragen van dhr. Hijink erbij gepakt. Daarin staat bij antwoord 2:

"Zoals ik in antwoord 1 heb aangegeven, zijn er voor (o.a.) de pgb-gefinancierde kleinschalige wooninitiatieven reeds maatregelen getroffen om de geplande maar niet-geleverde zorg te kunnen declareren. Daarnaast kan het budget van budgethouders tijdelijk worden verhoogd als zij extra, duurdere of vervangende zorg nodig hebben. Bij het treffen van deze maatregelen was een van de uitgangspunten om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de maatregelen die bij zorg in natura zijn getroffen. Er zijn echter grote verschillen tussen de systematiek van zorg in natura en pgb, waardoor de maatregelen niet een op een overgenomen kunnen worden. Het grootste verschil zit in het ontbreken van de relatie tussen zorgaanbieder en verstrekker. Waar in zorg in natura de verstrekker en zorgaanbieder een directe juridische relatie hebben, bestaat deze relatie niet in het pgb. Daardoor ontstaan, logischerwijs, verschillen tussen de maatregelen."

Zoals we reeds eerder hebben aangegeven begrijpen wij heel goed dat wanneer je vanuit hetzelfde uitgangspunt (het compenseren van omzetsderving door vraagtuitval corona) maatregelen probeert te treffen voor ondersteuning van zowel ZIN als PGB aanbieders van langdurige zorg, je vanwege de verschillen in financieringsvorm toch op marginaal verschillende uitkomsten terecht komt. Echter, in onze ogen is er helemaal niet vanuit hetzelfde uitgangspunt gekeken naar ondersteuningsmaatregelen. Daar waar compensatie voor omzetverlies het uitgangspunt is in ZIN, is dat in PGB totaal losgelaten, met als gevolg geen marginaal verschillende uitkomsten, maar fundamenteel en materieel volstrekt verschillende uitkomsten. Wij zien dan ook met de beste wil van de wereld niet in hoe de gepresenteerde concept regeling in overeenstemming is met het antwoord op de kamervragen van de heer Hijink waarin wordt gesteld dat "Bij het treffen van deze maatregelen was een van de uitgangspunten om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de maatregelen die bij zorg in natura zijn getroffen." Daar waar "compensatie" is vervangen door "tegemoetkoming onder (zeer strenge) voorwaarden" zien wij niet in waar getracht is "zoveel mogelijk aan te sluiten bij de maatregelen die bij zorg in natura zijn getroffen. Kun jij dat wellicht toelichten?

Met vriendelijke groet,

Mark van Barschot

Directeur BVKZ

Branchevereniging Kleinschalige Zorg | T: (10)(2e) |

Everdenberg 5, 4902 TT Oosterhout (NB) | (10)(2e)@bvkz.nl | www.bvkz.nl | twitter: @bvkz

Disclaimer

De informatie verzonden met e-mail berichten is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent dan is (a) openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, niet toegestaan; en (b) wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.